

UCHWAŁA NR 2029/2011
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 13 października 2011 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim, obwieszczonym
w Monitorze Polskim z 21 lutego 2011 r., Nr 14, poz. 153.**

I. Na podstawie art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r., Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła, że:

1. Pani referendarz sądowy Nadia Ewa KOŁACIŃSKA-SUMIŃSKA zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim.
2. Pani asystent sędziego Hanna Maria CHORAŹAK nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim.
3. Pani asystent sędziego Lidia LEŚNIEWSKA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim.
4. Pan asystent sędziego Wojciech Hubert WISZOWATY nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim.
5. Pan asystent sędziego Marek KOLASA nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim.
6. Pani asystent sędziego Joanna Elżbieta GŁADYS nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim.

7. Pan asystent sędziego Jakub Mikołaj KLEKOWSKI nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim.
8. Pani referendarz sądowy Anna Barbara STRZELCZYK nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim.
9. Pani asystent sędziego Joanna Natalia PYCIO-PUSTELNIK nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim.
10. Pan prokurator Marek Włodzimierz BUCHAŁA nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim.
11. Pan referendarz sądowy Paweł Jerzy KAROLCZYK nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim.
12. Pani adwokat Agnieszka MIEDZIŃSKA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim.
13. Pan prokurator Jacek Krzysztof BOCIANOWSKI nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim.
14. Pan referendarz sądowy Łukasz Tomasz STĘPIEŃ nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim.
15. Pan asystent sędziego Przemysław PAŚKO nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim.
16. Pani Małgorzata Magdalena KAMIŃSKA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim.

17. Pani referendarz sądowy Ewelina Anna OBARA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim.
18. Pan asystent sędziego Grzegorz HAJN nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim.
19. Pani referendarz sędziego Anna Kinga OLEJNIK nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim.
20. Pani asystent sędziego Katarzyna Anita WĘGLAREK-ZDONEK nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim.

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r., Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła, umorzyć postępowanie z wniosku:

21. Pani asystent sędziego Krystyny Mieczysławy FAŁEK o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim.
22. Pani asystent sędziego Dominiki Anny KURPIŃSKIEJ o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim.
23. Pani referendarza sądowego Ewy BORKOWSKIEJ o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim.
24. Pani asystent sędziego Katarzyny Mai TRAFISZ o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim.

UZASADNIENIE

I

I. Na 1 wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Piotrkowie Trybunalskim, obwieszczony w Monitorze Polskim z 21 lutego 2011 r., Nr 14, poz. 153 zgłosiło się 24 kandydatów: Pani referendarz sądowy Nadia Ewa Kołacińska-

Sumińska (ur. 28 lutego 1982 r.), Pani asystent sędziego Hanna Maria Chorążak (ur. 24 stycznia 1982 r.), Pani asystent sędziego Krystyna Mieczysława Fałek (ur. 1 stycznia 1974 r.), Pani asystent sędziego Lidia Leśniewska (ur. 5 września 1976 r.), Pan asystent sędziego Wojciech Hubert Wiszowaty (ur. 26 września 1979 r.), Pan asystent sędziego Marek Kolasa (ur. 5 kwietnia 1974 r.), Pani asystent sędziego Dominika Anna Kurpińska (ur. 10 września 1978 r.), Pani asystent sędziego Joanna Elżbieta Gładys (ur. 16 października 1979 r.), Pan asystent sędziego Jakub Mikołaj Klekowski (ur. 7 lipca 1980 r.), Pani referendarz sądowy Anna Barbara Strzelczyk (ur. 20 grudnia 1976 r.), Pani asystent sędziego Joanna Natalia Pycio-Pustelnik (ur. 15 marca 1978 r.), Pan prokurator Marek Włodzimierz Buchała (ur. 9 czerwca 1953 r.), Pan referendarz sądowy Paweł Jerzy Karolczyk (ur. 26 maja 1980 r.), Pani adwokat Agnieszka Miedzińska (ur. 19 listopada 1969 r.), Pan prokurator Jacek Krzysztof Bocianowski (ur. 14 lutego 1975 r.), Pani referendarz sądowy Ewa Borkowska (ur. 27 lipca 1980 r.), Pan referendarz sądowy Łukasz Tomasz Stępień (ur. 6 marca 1981 r.), Pan asystent sędziego Przemysław Paško (ur. 20 lipca 1981 r.), Pani Małgorzata Magdalena Kamińska (1 sierpnia 1978 r.), Pani asystent sędziego Katarzyna Maja Trafisz (ur. 6 kwietnia 1981 r.), Pani referendarz sądowy Ewelina Anna Obara (ur. 6 marca 1978 r.), Pan asystent sędziego Grzegorz Hajn (ur. 3 marca 1980 r.), Pani referendarz sądowy Anna Kinga Olejnik (ur. 25 stycznia 1979 r.), Pani asystent sędziego Katarzyna Anita Węglarek-Zdonek (ur. 1 listopada 1980 r.).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 6 października 2011 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Piotrkowie Trybunalskim, obwieszczone w Monitorze Polskim z 21 lutego 2011 r., Nr 14, poz. 153.

Wobec faktu, że swoje kandydatury zgłosiły osoby wykonujące zawód adwokata oraz prokuratora Krajowa Rada Sądownictwa, pismami z dnia 20 września 2011 r. powiadomiła odpowiednio Naczelną Radę Adwokacką oraz Krajową Radę Prokuratury, że w dniu 6 października 2011 r. odbędzie się posiedzenie Zespołu Krajowej Rady Sądownictwa wyznaczonego przez Przewodniczącego Rady do rozpatrzenia zgłoszeń dwudziestu czterech kandydatów ubiegających się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim ogłoszonego w Monitorze Polskim z 2011 r. Nr 14, poz. 153.

Na posiedzenie Zespołu Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 6 października 2011 r., stawił się przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej - Pan adwokat Krzysztof Komorowski, który wskazał na kandydaturę Pani Agnieszki Mirosławy Miedzińskiej. Natomiast przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury nie stawił się.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i przyjął stanowisko o rekomendowaniu kandydatury Pani Nadii Ewy Kołacinskiej-Sumińskiej (3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”).

Podczas posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 13 października 2011 r. Rada wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i, dzieląc stanowisko Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa, uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszą Kandydatką jest Pani Nadia Ewa Kołacińska-Sumińska.

II. Pani Krystyna Mieczysława Fałek została przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Radomsku uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa Nr 1776/2011 z 6 lipca 2011 r. Tym samym dalsze postępowanie w sprawie z wniosku Pani Krystyny Mieczysławy Fałek w niniejszej procedurze konkursowej stało się bezprzedmiotowe.

Pani Dominika Anna Kurpińska została przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Radomsku uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa Nr 1795/2011 z 6 lipca 2011 r. Tym samym dalsze postępowanie w sprawie z wniosku Pani Dominiki Anny Kurpińskiej w niniejszej procedurze konkursowej stało się bezprzedmiotowe.

Pani Ewa Borkowska została przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Myszkowie uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa Nr 1542/2011 z 15 czerwca 2011 r. Tym samym dalsze postępowanie w sprawie z wniosku Pani Ewy Borkowskiej w niniejszej procedurze konkursowej stało się bezprzedmiotowe.

Pani Katarzyna Maja Trafisz została przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Radomsku uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa Nr 1773/2011 z 6 lipca

2011 r. Tym samym dalsze postępowanie w sprawie z wniosku Pani Katarzyny Mai Trafisz w niniejszej procedurze konkursowej stało się bezprzedmiotowe.

II

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła niniejszą uchwałę, kierując się przyjętą przez zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa listą rekomendowanych kandydatów, uwzględniającą przede wszystkim ocenę kwalifikacji kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród dobrych i bardzo dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszym Kandydatem spośród wszystkich osób ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pani referendarz sądowy Nadia Ewa Kołacińska-Sumińska.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła dotychczasowy dorobek zawodowy Kandydatów, staż pracy, doświadczenie, opinie sędziów wizytatorów, opinie sędziów współpracujących z Kandydatami oraz wyniki głosowania na Kolegium Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim i Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim.

Ocena kwalifikacji Pani Nadii Ewy Kołacińskiej-Sumińskiej, posiadane przez nią doświadczenie zawodowe, uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za rekomendowaniem tej kandydatury do powołania na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Piotrkowie Trybunalskim.

Pani Nadia Ewa Kołacińska-Sumińska urodziła się 28 lutego 1982 r. w Piotrkowie Trybunalskim. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym.

W okresie od 3 listopada 2008 r. do 26 kwietnia 2009 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi w pełnym wymiarze czasu pracy. Z dniem 27 kwietnia 2009 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Piotrkowie Trybunalskim, gdzie orzekała w Wydziale Ksiąg Wieczystych. Następnie na własną prośbę, z dniem 9 listopada 2009 r. została przeniesiona na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym

w Tomaszowie Mazowieckim. Początkowo orzekała w Wydziale Ksiąg Wieczystych, a od dnia 4 maja 2010 r. pełni czynności orzecznicze w Wydziale Ksiąg Wieczystych i w Wydziale Cywilnym w wymiarze po ½ etatu.

Ocenę pracy Pani Nadii Ewy Kołacińskiej-Sumińskiej sporządził sędzia wizytator do spraw wieczystoksięgowych Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim Stanisław Łęgosz. W przekonaniu sędziego wizytatora Kandydatka zdobyła doświadczenie zawodowe w okresie pracy na stanowisku referendarza sądowego. Sędzia wizytator zaakcentował, że Opiniowana wykazuje się dobrą znajomością przepisów prawa cywilnego materialnego i procesowego oraz prezentuje dobrą jakość orzecznictwa wieczystoksięgowego i klauzulowego. Jej zaangażowanie w pracę, sumienność i pracowitość znajdują odzwierciedlenie w efektywności, wydajności oraz przestrzeganiu terminowości rozpatrywanych spraw. Kandydatka wyróżnia się umiejętnością podejmowania trafnych, wywarzonych decyzji, a także właściwej organizacji pracy. Powierzone zadania wykonuje rzetelnie. Jest osobą o wysokiej kulturze osobistej, bezkonfliktową i harmonijnie układającą sobie współpracę z sędziami, referendarzami i pracownikami. Posiada w pełni opanowany warsztat orzecznika referendarskiego. W ocenie sędziego Stanisława Łęgosza Pani Nadia Ewa Kołacińska-Sumińska spełnia przesłanki do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu rejonowego i daje gwarancję należytego wykonywania obowiązków sędziowskich.

Kolegium Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim na posiedzeniu w dniu 9 czerwca 2011 r. pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Nadii Ewy Kołacińskiej-Sumińskiej: 5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim w dniu 8 kwietnia 2011 r. Kandydatka uzyskała: 26 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”. Zgromadzenie Ogólne Sędziów liczy 46 członków. W posiedzeniu wzięło udział 37 sędziów. Wszystkie głosy były ważne.

Minister Sprawiedliwości w opinii z 12 lipca 2011 r. zaopiniował pozytywnie kandydaturę Pani referendarz Nadii Ewy Kołacińskiej-Sumińskiej.

Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że Pani Nadia Ewa Kołacińska-Sumińska uzyskała z ukończenia studiów i z egzaminu sędziowskiego oceny bardzo dobre. Kandydatka uzyskała wysokie poparcie środowiska sędziowskiego na Kolegium Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim. Wyróżniającą tę kandydaturę jest także poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim.

Kandydatka uzyskała 26 głosów „za”, ustępując wynikiem głosowania jedynie Pani Katarzynie Anicie Węglarek-Zdonek (33 głosy „za”). Pozostali Kandydaci uzyskali zdecydowanie niższe poparcie podczas głosowania na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim. Kandydaci Ci nie ukończyli wyższych studiów prawniczych i egzaminów kończących aplikacje z tak wyróżniającymi notami jak Pani Nadia Ewa Kołacińska-Sumińska. Kandydatka ta posiada również bardzo dobrą ocenę pracy, zdobyła niezbędne doświadczenie zawodowe, a jednocześnie charakteryzuje się cechami osobowymi predestynującymi ją na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Krajowa Rada Sądownictwa zwróciła uwagę na dobrą kandydaturę Pani asystent sędziego Katarzyny Anity Węglarek-Zdonek, która studia prawnicze ukończyła z oceną dobrą plus, a egzamin sędziowski złożyła z łącznym wynikiem dobrym. Kandydatka zdobyła najwyższe poparcie środowiska wyrażone 33 głosami „za” na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim. Doświadczenie zawodowe nabywała wykonując czynności orzecznicze od 7 kwietnia 2008 r. na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Piotrkowie Trybunalskim w Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, a następnie od 1 lipca 2009 r. w Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim. Krajowa Rada Sądownictwa zważyła, że Pani Katarzyna Anita Węglarek-Zdonek pomimo tego, że uzyskała najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego, to jednak uzyskała niższe oceny ze studiów i egzaminu sędziowskiego, ma porównywalne doświadczenie zawodowe, z tym, że Pani Nadia Ewa Kołacińska-Sumińska wykonywała czynności asystenta sędziego jak i referendarza sądowego.

Krajowa Rada Sądownictwa rozpatrując kandydatury: Pani Hanny Marii Chorążak, Pani Lidii Leśniewskiej, Pana Wojciecha Huberta Wiszowatego, Pana Marka Kolasy, Pani Joanny Elżbiety Gładys (ur. 16 października 1979 r.), Pana Jakuba Mikołaja Klekowskiego, Pani Anny Barbary Strzelczyk, Pani Joanny Natalii Pycio-Pustelnik, Pana Marka Włodzimierza Buchały, Pana Pawła Jerzego Karolczyka, Pani Agnieszki Miedzińskiej, Pana Jacka Krzysztofa Bocianowskiego, Pana Łukasza Tomasza Stępień, Pana Przemysława Pąsko, Pani Małgorzata Magdalena Kamińska, Pani Eweliny Anny Obary, Pana Grzegorza Hajna, Pani Anny Kingi Olejnik, Pani Katarzyny Anity Węglarek-Zdonek, podkreśliła kwalifikacje zawodowe wszystkich Kandydatów, uzyskane wyniki i dobre opinie. Rada rozważyła, że z danych statystycznych wynika dobra jakość pracy wszystkich osób ubiegających się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim. Przy

uwzględnieniu całościowo każdego z kryteriów rozpatrzonych przez Krajową Radę Sądownictwa na wyróżnienie spośród nich zasługuje jednak kandydatura Pani referendarz sądowego Nadii Ewy Kołacińskiej-Sumińskiej, gdyż pozostali Kandydaci nie spełniają tak dalece kryteriów ustawowych, jak osoba przedstawiona z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim w obecnej procedurze konkursowej.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 13 października 2011 r.:

- na Panią referendarza sądowego Nadię Ewę KOŁACIŃSKĄ-SUMIŃSKĄ oddano 19 głosów „za”, udzielając Jej kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- na Panią asystent sędziego Hannę Marię CHORAŻAK nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- jednogłośnie, 19 głosami „za”, postanowiono umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem Pani asystent sędziego Krystyny Mieczysławy FAŁEK,
- na Panią asystent sędziego Lidię LEŚNIEWSKĄ nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 14 głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana asystenta sędziego Wojciecha Huberta WISZOWATEGO nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 15 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana asystenta sędziego Marka KOLASĘ nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 15 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- jednogłośnie, 19 głosami „za”, postanowiono umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem Pani asystent sędziego Dominiki Anny KURPIŃSKIEJ,
- na Panią asystent sędziego Joannę Elżbietę GLADYS nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 9 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana asystenta sędziego Jakuba Mikołaja KLEKOWSKIEGO nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 6 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- na Pana referendarza sądowego Annę Barbarę STRZELCZYK nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 8 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią asystent sędziego Joannę Natalię PYCIO-PUSTELNIK nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana prokuratora Marka Włodzimierza BUCHAŁĘ nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 15 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana referendarza sądowego Pawła Jerzego KAROLCZYKA nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 13 głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią adwokat Agnieszkę MIEDZIŃSKĄ nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 14 głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana prokuratora Jacka Krzysztofa BOCIANOWSKIEGO nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 8 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- jednogłośnie, 19 głosami „za”, postanowiono umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem Pani referendarza sądowego Ewy BORKOWSKIEJ,
- na Pana referendarza sądowego Łukasza Tomasza STĘPIEŃ nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 8 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana asystenta sędziego Przemysława PAŚKO nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 12 głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Małgorzatę Magdalenę KAMIŃSKĄ nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 15 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- jednogłośnie, 19 głosami „za”, postanowiono umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem Pani asystent sędziego Katarzyny Mai TRAFISZ,

- na Panią referendarza sądowego Ewelinę Annę OBARĘ nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 6 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.
- na Pana asystenta sędziego Grzegorza HAJNA nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 7 głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią referendarza sądowego Annę Kingę OLEJNIK nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 5 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią asystent sędziego Katarzynę Anitę WĘGLAREK-ZDONEK nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 14 dni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

